

**Resumen Número 6 del foro ornitológico  
GOCE recopilado por Dave Langlois , Mayo  
2006**

[www.seocaceres.org](http://www.seocaceres.org)

Temas:

*La historia de Choni, la cigüeña negra. Pág 1*

*La reacción política al hallazgo de excremento  
de lince en Madrid Pág 3*

*¿Se debería permitir la caza en los parques  
naturales? Pág 5*

*¿Hay ratoneros moros en Extremadura? Pág 8*

*¿Es Extremadura un sitio privilegiado? Pág 11*

*¿Hay superpoblación de cigüeñas? Pág 13*

*Pájaros carpinteros en encinares y el hábitat  
del Pito Real. Pág 18*

**“La historia de Choni, la cigüeña negra”,  
narrada por Javier Prieta:**

Historia del Nido de cigüeña negra de la Portilla del Tiétar (Monfragüe).

Tengo datos desde 1995, cuando vine a CC. La cigüeña CHONI, marcada con una anilla blanca con código C/HN, hembra, ocupa el nido desde al menos 1997 y sigue en 2006. Esta ave nació en 1990 en Oliva de Plasencia, posiblemente en un nido en alcornoque, así que está en su 17º año calendario. La cigüeña 1/9V, macho, ocupó este nido al menos en 2001 y 2002, en 2003 no fue observada. Nació en Abadía en 1994, seguramente otro nido en alcornoque. Este "nido" de la Portilla del Tiétar en realidad son dos plataformas, que llamaremos "habitual" y "alternativa". No se sabe desde cuando existe la plataforma habitual, posiblemente varias décadas. Un par de metros por encima hay otra

pequeña plataforma de alimoche, activa hasta mediados de los 1990, donde se dice que vieron como un zorro capturaba el pollo de alimoche presente, a partir de entonces dejó de ser usado. En 1999 la plataforma habitual fue ocupada por buitres leonados y las cigüeñas empezaron una nueva (alternativa) unos metros a la derecha. Ese año el huevo de buitre leonado se dice que fue movido a otro sitio cercano por el personal del Parque, de modo que las cigüeñas volvieron al nido habitual y criaron 4 pollos (el máximo registrado en 1995-2005). En 2002, el nido fue ocupado por buitre leonado de nuevo, las cigüeñas ocuparon la segunda plataforma alternativa, donde criaron dos pollos. En 2003 vuelven a usar el nido habitual y crían 3 pollos, he oído decir que fue una puesta de reposición pues la primera puesta se perdió. En 2004, crían un solo pollo. En 2005 el nido habitual fue ocupado por buitre leonado y las cigüeñas crían dos pollos en el alternativo. En 2006, en el momento de escribir esto, el nido habitual está arruinado y no lo ocupa ninguna especie; en el nido alternativo Choni y su pareja han incubado 4 huevos que eclosionaron a mediados de abril. El 5 de mayo, el pollo más pequeño fue matado por los padres, la propia Choni y su pareja, ante algunos visitantes. Un estremecedor caso de infanticidio, hecho poco documentado pero quizás más frecuente de lo que se piensa.

La primera observación de cigüeñas en este nido o cerca de él suele ser en la primera semana de febrero. En 2001 y 2002 hubo además otro nido de cigüeña negra en el roquedo principal de la Portilla del Tiétar, ambos años criaron 2 pollos. En 2006 una pareja se ha instalado en este mismo roquedo, y aunque en marzo iniciaron la construcción del nido, no llegaron a completarlo ni iniciaron la puesta.

Reproducción:

1995: 3 pollos.

1996: 3 pollos.

1997: ¿?

1998: ¿?

1999: 4 pollos.

2000: ¿?

2001: 3 pollos.

2002: 3 pollos.

2003: 3 pollos.

2004: 1 pollo.

2005: 2 pollos

Productividad media: 2,75. Javier Prieta

---

## ***La reacción política al hallazgo de excremento de lince en Madrid***

***El hallazgo de excremento de lince en Madrid dio lugar a muchas descalificaciones y ofuscaciones entre los políticos y la prensa. Con mucha cordura y sentido común, Luis Santiago puso las cosas en su sitio. Da gusto leerlo:***

Queridos "GOCEÑOS";

Con este correo inicio una "serie" epistolar" que quiero escribir hoy al GOCE.

El primer capítulo, dedicado a dos personas a las que respeto y admiro. Yo he tenido la suerte no solo de tener de profes en la Complu a un "dream team", sino conocer en la facul a unos "galácticos", entre los que se encuentran Emilio Virgós y nuestro FJG. La verdad es que ahora que lo pienso, en esos años salieron una "hornada" de galácticos impresionante, porque muchos de ellos están ahora en las administraciones, Universidades, CSIC, o llevando proyectos muy interesantes para el Ministerio.

El caso es que conozco a ambos desde hace bastante tiempo (1.992), y ya despuntaban. Muchos ya conocéis el trabajo desarrollado por FJG (para mi siempre será Paco Lince) con el lince, su hábitat y su presa en los últimos años porque ya algo ha comentado él en el foro. Emilio (para mi siempre Emilio Tejones), tb. "carnívoro" hasta la médula, pues ha salido sin quererlo al dominio público en estos días. Mi opinión de ambos, que "bebieron de las mismas fuentes", es que son personas preparadas, con criterio, y esas fuentes nos inculcaron a todos los que bebimos de ellas que había que ser en el mundo de la Biología riguroso y serio. Creo que ambos lo son.

Por eso, yo creo que Emilio Tejones ha sido riguroso y muy serio con todo este asunto, y

como dice JP, le ha echado muchos huevos (no solo un par). Podía estar bien tranquilo en su poltrona universitaria, con su sueldo mensual, y sin meterse en "peos" (=líos, en venezolano). Muchos comentarios que he oído en el pueblo, en el autobús, en mi familia.. han sido en el sentido..."vaya, qué casualidad que éste pavo se encontrara una cagarruta de gato con lo inmenso que es el campo..."... pero nadie se ha puesto a pensar primero que Emilio sabe dónde buscar dentro de esa inmensidad (vamos que no se tropezó y se dejó los piños en el suelo con la mierda famosa mientras iba de picnic). Segundo, que ha sido un positivo entre varios negativos (no dijo, ahí va, esta mierda es de lince, sino que agarró varias muestras sospechosas). Tercero, que Emilio lleva bastante tiempo trabajando en esta ZEPA, vamos, que no es que haya salido un día de picnic, y se la encontró, sino que ha estado un tiempo bastante largo trabajando con Topillo de Cabrera (entre otras cosas) en la zona. Todos sabemos lo que empiezas a detectar cuando campeas en tus "dominios", terminas descubriendo cosas que el resto de los mortales ni se imaginan (hay gente acá en Aracena, Jerte, Arrocampo, La Vera, Tiétar..., ¿o no es verdad?).

Y cuando sacan la noticia, se apresura la CAM a desprestigiarles. ¡Qué sospechoso!. En mi opinión, y atendiendo al principio de precaución, lo más normal es que esta noticia hubiera llevado una reacción por parte de la Comunidad de Madrid en el sentido "nos alegraría mucho la noticia de que hubiera lince en Madrid, vamos a estudiar detenidamente el hallazgo, haremos todo lo posible para saber su veracidad...", pero no, enseguida se apresuró el Consejero de M. Ambiente y la Presidenta de la CAM a echar por tierra el prestigio y seriedad de gente del CSIC y de una de las universidades de Madrid. ¿No os resulta por lo menos chocante?. La gente que aporta este hallazgo es gente que publica en revistas científicas de prestigio, que forman parte de plantillas de los centros más importantes de este país, ¿cómo es

posible que sin haber estudiado el hallazgo lo descalifiquen a él y las personas que lo han realizado?.

¡Qué país!. Científicos que trabajan sin ningún interés económico (sus prospecciones las hacen porque creen en lo que piensan), y están haciendo trabajos que tenía que fomentar la CAM para saber si hay o no lince, y los insultamos. Pero claro, como decimos otro galáctico en el exilio (Paco abejas, un muy buen amigo que está haciendo ciencia en Australia, país que le ha dado todas las facilidades) y yo..... ***mientras España sea un país donde predomine el éxito de un tío que se haya acostado con no se quién o una tía que se haya puesto tetas de silicona, ¿en qué puesto quedan los que se dedican a la ciencia?***

Por ello mi reconocimiento y admiración a gente como Paco y Emilio. Seguro que si el lince puede tener alguna esperanza, es gracias a gente como ellos.

Y mi colaboración por si necesitan algo de este "mirabichos" para ver si se puede seguir sacando evidencias que existen Linces en más sitios de donde los ahí oficialmente. Porque como dijo uno de los del "dream team" (mi singular Fernando Torres)..... ***"evitemos los pensamientos categóricos en el campo, nunca hay que dar nada por sentado, y siempre se puede descubrir cosas que no nos imaginamos, esa es parte de la grandeza de la naturaleza"*** (JL Tellería).

Luis Santiago

## ¿Se debería permitir la caza en los parques naturales?

*A mediados de abril Blas Molina mandó al foro un documento de denuncia escrito por "Ecologistas en acción" sobre las monterías que se montan en la Parque Natural de Monfragüe. Este documento provocó un debate sobre si se debería o no permitir la caza en los parques naturales. Paco García opinó así:*

Pues sin conocer la legislación extremeña al respecto, y aun estando de acuerdo en que debe haber transparencia por parte de las administraciones, no puedo por menos que manifestar que me parece mal no cazar en los Parques Naturales. Queramos o no, hay muchos ungulados, muchos mas de los que debiera. Los ciervos, muflones y gamos tienen un efecto de negativo a muy negativo sobre la vegetación y sobre otras especies mas amenazadas, compiten con el conejo, compactan el suelo y favorecen zonas de matorral demasiado abierto, tienen un efecto acumulativo ( y negativo) sobre las bellotas y brinzales de alcornoque y encina, labiernagas, etc. Esto sin hablar del jabalí, quizá el bicho mas pernicioso para micromamíferos, conejo, perdiz, plantones de muchas especies, entomofauna del suelo, etc.

No cazar en los parques naturales me parece uno de los errores mas comunes en la gestión de estos espacios (y muchos ejemplos hay al respecto, en España y en el mundo). Otra cosa es cazar con sentido, con respeto al medio, con criterios técnicos claros y decisiones basadas en la información de censos serios, carga pastante soportable, etc, etc... Pero esa es otra pelea, larga y difícil y que no hay que abandonar tampoco.

Para muestra un botón: El monte del Pardo (Madrid). Décadas de gestión sin caza por motivaciones políticas y por la cercanía a Madrid (los tiros se oírían en los estudios de televisión prácticamente). Que supone esto:

sobrepoblación de ungulados, deterioro brutal del monte (su mayor valor con mucho), practica desaparición de las poblaciones de conejo (muy abundante otrora), muerte de cientos de animales – ungulado - por desnutrición en verano, etc, etc. Hasta los jabalíes salen a comer de la mano de la genteal pueblo del Pardo y a las urbanizaciones adyacentes, que el día que se le coman la mano a un niño veremos que pasa... Solución: caza controlada, rigurosa, y veríamos un monte de El Pardo totalmente diferente en 5 años. Eso si, alguien se echaría las manos a la cabeza por que se mata a la mama de Bambi (ignorando que cientos de Bambis mueren comidos por las garrapatas y por la falta de alimento cada verano en el mismo sitio, por no hacer una gestión algo mas racional...).

Perdonad por la longitud del mensaje, pero hay cosas que no se pueden dejar pasar: aquí se abre una interesante línea de debate (reabierta muchas veces...). Para el que quiera recoger este guante...

Saludos FJG

*Respondió Javier Briz:*

Total aprobación a lo que dices. Siempre con transparencia y con beneficios económicos para los pueblos del entorno, propietarios de fincas afectadas, etc.

No hay otra en este mundo artificial, por mucho que nunca que nos resulte repugnante matar un ciervo-oveja o un cochino.

JB

*Enrique Fernández Larreta matizó:*

A mí lo que me parece más alucinante es el carreterón en el que, por lo que se ve, han convertido el camino que llevaba a Las Cansinas. Sospecho que a alguien le ha dado envidia la "preciosa" autovía esa que se está

terminando de construir unos cuantos kilómetros al norte del Parque.

Por otra parte, en Extremadura la ley no permite la caza en los parques naturales, de modo que lo de Las Cansinas (y otras monterías celebradas dentro de Monfragüe) tiene difícil justificación. Además, si yo no me equivoco, esa peculiaridad de la legislación extremeña se ha utilizado más de una vez como excusa para que no declarar parques naturales lugares como Las Villuercas o la Sierra de San Pedro.

Dicho esto, aclaro que tampoco yo estoy en contra de la caza dentro de los parques naturales, pero si hay una ley que lo prohíbe, lo normal sería modificarla, y no andar haciendo la vista gorda o recurriendo a la sospechosa estratagema de las "acciones selectivas". Esto último me recuerda demasiado a lo de los japoneses y su caza "científica" de ballenas.

Saludos,

Enrique

*Javier Prieta habló desde su experiencia como veterinario que ha asistido a algunas monterías:*

Creo que la mayoría estamos de acuerdo y los ecologistas/conservacionistas extremeños también. Ecologistas en Acción a veces son un poco radicales, aunque normalmente lleven razón.

La legislación extremeña prohíbe la caza en los Parques Naturales, algo a lo que la mayoría de los grupos ecologistas se han opuesto siempre, pues el primer efecto que ha tenido es que tras los dos primeros PN declarados no haya habido ninguno más. Zonas como Villuercas o San Pedro deberían ser Parque Natural, pero con esta norma nunca será posible.

En el caso de Monfragüe está demostrada la superpoblación de ciervos y jabalíes. No hacen falta ni informes ni estudios para verlo. En la última reunión de encargados de área de SEO-

EX que tuvimos en Trujillo hubo varias opiniones (sobre todo una de alguien más botánico que pajarero) pidiendo que se redujesen de modo drástico las poblaciones de ungulados en Monfragüe. Dos consecuencias muy visibles son el fracaso de las repoblaciones con quercíneas en las zonas donde se quitaron eucaliptos (ya comentado en el foro) y la degradación de todas las umbrías (visible en la umbría del castillo). En estas umbrías debería haber una "laurisilva" densa e impenetrable, pero se han convertido en un bosque hueco sin apenas matorral bajo. Quizás estas zonas hayan perdido más paseriformes que muchas áreas no protegidas.

De acuerdo con la transparencia, pero en este caso, cualquier técnico justificaría un descaste. De hecho en Monfragüe se hacen muchos descastes a lo largo del verano. Quizás no todo lo bien que se debiera, pero eso es otra historia. En cuanto a los beneficios de la caza para los pueblos y vecinos, por desgracia en EX y sobre todo en Monfragüe no son tantos como podrían ser. Yo como veterinario he asistido a algunas monterías (ya no lo hago, no por ideología sino porque no me apetece trabajar en días de fiesta). En esta zona las hay de dos tipos, las de cazadores locales y las de "señoritos". Las primeras son lamentables.... medio pueblo pegando tiros por la mañana y luego por la tarde "venga de cubatas", así que cuando llegas ni hay responsables ni aparecen los animales ni.... Las de señoritos son aún más lamentables.

El dueño/organizador casi siempre es de Madrid, la dirección fiscal también, los que cazan también, en Madrid se paga y el dinero ni aparece por EX. Aquí llegan los impuestos y poco más. Lo único que queda para los vecinos es hacer de criados, servir migas, mover las rehalas y cositas tipo Los Santos Inocentes. Una vez acabada la faena los trofeos se van a Madrid y la carne, que se vende toda, va a parar a alguna industria de fuera de EX, pues aquí hay una o dos. En Villuercas imagino que será muy parecido. Sierra de San Pedro queda más lejos de Madrid y quizás beneficie más al entorno,

pero sobre todo al latifundista de turno.  
Salud,  
JP

*Luego añadió:*

Aunque acabo de enviar otro mensaje sobre el tema, insisto. Creo que dentro del Parque sólo se realiza esta actividad cinegética. No sé quién es el propietario de Cansinas, quizás la propia JuntaEX, pues allí estuvo el antiguo Centro de Recuperación, además de un palacio utilizado en el época de Felipe González como se hacía con el de Doñana. Las fincas cinegéticas de Monfragüe son grandes (a veces muy grandes, p. ej. Valero con 5.000 Has, 2 nidos de imperial y decenas de nidos de buitre negro) y tienen parte de su superficie fuera del parque, por lo que no necesitan recurrir a excepciones.

Realizan muchas monterías y descastes cada año y aún así las poblaciones de ungulados no disminuyen. Ya se habló en el foro sobre monterías y similares y creo que está en algún resumen de la web.

Opino como Enrique que debería cambiarse la Ley, pero se ha insistido antes y no se consiguió.

La Ley permite descastes por necesidades de gestión en casos excepcionales y en Monfragüe creo que se hacen de forma excepcional.

Además toda esta normativa es a veces absurda.

Sierra de San Pedro y Villuercas tienen tanto valor como Monfragüe (aunque como zoológicos se lo montan peor), pero al no ser parques naturales, se caza sin que nadie proteste en zonas de cría de águilas, buitres y lo que haya.

JP

## ¿Hay ratoneros moros en Extremadura?

*El año pasado hubo varias citas de Ratoneros Moros en Extremadura. Hay polémica sobre si son Ratoneros Moros de verdad o la subespecie vulpinus del Ratonero Común o incluso otras razas del Ratonero Común. El 14 de abril Martin Kelsey vio un ratonero raro en los llanos de Belén y lo describió así:*

Disculpád por el silencio. Estamos trabajando a tope: la semana pasada guiando (voy a mandar al Foro las citas mañana) y esta semana con la casa llena de huéspedes. Cuatro de aquellos vieron ayer (el 13 de abril) un ratonero interesante en los llanos de Belén, y fui hoy por un ratito (tuve no más de 15 minutos libres todo el día. ¡en serio!).

Lo encontré un kilómetro después de la colonia de cigüeñas (es decir en la zona ocupada por los dos ratoneros moros el año pasado). Estaba perchado, bajando al suelo frecuentemente (de donde no se pudo ver por las ondulaciones del terreno). Se apareció como el ratonero moro oscuro del año pasado. Su cola era larga (las primarias no extendieron hasta su punto), café pálido con bandas muy finas por toda la cola, tenía 'pantalones' oscuros, y arriba un pardo mediano. Por el viento, siempre estaba perchando con su manto hacia mí, y durante mi corta observación, nunca vi ni su pecho ni su vientre. En vuelo, las alas se aparecieron largas y una vez yo tuve una vista breve de su mancha carpal oscura.

Según el mensaje de John, parece que dos extranjeros vieron un ratonero moro allá hace dos días. Posiblemente, es el mismo individuo, sin embargo me gustaría tener la oportunidad de observarlo por más tiempo y con mejores condiciones.

Saludos

Martin

*Javier Prieta hizo la siguiente observación:*

La presencia de varios ratoneros moros el año pasado en Belén, además de Llanos de Cáceres y más al sur en Vegas Altas, se sale de lo "normal" para una rareza. Puede haber sorpresas. Si un día los Elanios colonizaron Europa empezando por EX (aunque hay citas más antiguas de Andalucía, es en EX donde se asentaron "de verdad"), quizás ahora le toque a esta otra especie africana. O si no ¿que leches hacen varias parejas de estas rapaces en plena primavera? Quién quiera pasar a la Historia que encuentre el primer nido.

JP

*Luego John Muddeman hizo saltar la liebre:*

Pues por lo que dice Dick Forsman, se puede casi descartar sin más los 'moros' de Belén del año pasado... A ver lo que dice el comité de rarezas porque creo que van a llevarse las manos a la cabeza con este asunto.

Dick acaba de mandarme un mensaje sobre el tema donde dice que **Buteo buteo vulpinus** (u otra subespecie de B.b.) es el responsable de la enorme mayoría de citas de 'moros' en España. Además, ya que la forma oscura de moro *ssp. cirtensis* no existe, tenemos cierto problema con los moros del año pasado, ya que parecían iguales, excepto que uno era oscuro.....

Me apuesto que hasta un 80-90% de los supuestos moros son realmente *ssp. vulpinus* u otra *ssp.* de *B. buteo* y la tacho de mi lista de especies vistas en España... El tema es muy complicado.

Saludos,

John

pd. El ve varios adultos y jóvenes de *vulpinus* cada otoño durante sus visitas a la zona del Estrecho y me temo que no es una subespecie

rara en la península, a pesar de la supuesta ausencia de citas...

*Martin estaba de acuerdo:*

Si, yo estoy de acuerdo con esta conclusión. Gracias John por tu mensaje.

Mi única cita este año fue bajo de condiciones pésimas: tuve oportunidad observar su espalda, cola y alas por arriba, pero nunca su vientre. Cierto que fue un ratonero interesante, pero con esta información acepto la probabilidad que pertenecía a **vulpinus**. Personalmente conozco solamente la ssp de moro en el oriente (todavía nunca he ido a Maruecos...:(...) y tengo algunos,

pero mucho menos, conocimientos de *B.b.vulpinus*.

Muy muy interesante

Martin

*Y también Javier Prieta:*

Si lo dice Forsman. Amén. Todo me cuadra mejor. Creo que el Comité de Rarezas tiene que ponerse las pilas en este tema. Hay "muchas" citas homologadas de ratoneros moros, pero al parecer sólo una de **vulpinus**, además un ave estudiada en mano. En el goceforo han salido varias de *vulpinus*, además de los "supuestos-moros" de Belén. Los sospechoso de estas últimas es que se produzcan desde un año concreto, sin datos previos, en zonas muy visitadas por pajareros de toda Europa, en plena primavera y no en invierno, y en hábitat estepario ¿¿?? Interrogantes que responder ¿están criando? ¿los había antes? ¿son autóctonos ibéricos un poco raritos de plumaje (dada la gran diversidad de *Buteo buteo*)? Al final será un caso para el Dr. ADN.

JP

*Miguel Rouco suministró más información sobre el tema:*

También según Forsman, no es posible en este momento asegurar la afiliación a "**vulpinus**" de ningún ratonero en España, ni siquiera de alguno que se ha estudiado en mano recientemente. -mensaje que se distribuyó en el foro rarebirdspain; si a alguien le interesa lo puedo buscar-

Respecto a *rufinus*, yo también tenía la sensación de que últimamente se estaban identificando algo alegremente, sólo por su cola rojiza y aspecto alilargo. Pero ¿cómo podemos achacarlos a *vulpinus* si este taxón también es jodido, por lo que parece?

Creo que hace falta una profunda reflexión sobre este tema *buteo/rufinus/vulpinus*.

Un saludo

Miguel Rouco

*John Muddeman abundó en el tema:*

Hablando con Santi, creo que él lo tiene claro. Si, utilizando las mejores guías del campo y bastante experiencia, aquí en la península estamos identificando un montón de bichos tipo moro como moros, pero nos equivocamos, ¿no nos dice algo de las guías de campo? La verdad es que a primera vista el bicho de Santi (ver rarebirdspain.net) me pareció un posible tipo *vulpinus* (vuelvo al tema más adelante), pero analizando y sabiendo por Santi que tenía un aspecto de grande, tipo águila se cernía mucho, pues también admito que le dije que me parecía un ratonero moro. En fin, las guías casi no dicen más de *B. r. cirtensis* excepto que es más pequeña que *B. r. rufinus* del este, es complicado de no confundir con algunos *vulpinus* y parece (aunque no dicen al 100%) que no hay una forma oscura. Entonces, como *collons* debemos saber que no nos equivocamos??? (A mi me mosquea también). Volviendo al mensaje de D. Forsman, no me dijo explícitamente que el individuo de Santi

fuera un vulpinus, sino 'una' raza de ratonero común. Supongo que hay otras razas y/o formas del este (y sé por experiencia personal que en Turquía y Armenia hay de todo!). Pero ya que no aparecen otras razas en las guías de campo, ¿en que debemos pensar...? A mi, por ejemplo, siempre me sorprende como algunas personas (en su mayoría conocidas y todas respetadas) salen por la zona del estrecho en otoño y sacan citas de hasta 5 o más Ratoneros moros, mientras que yo no veo ni uno (y el único que ví ya no creo que era).

John

*Luego Santi Villa, quién vio y fotografió por primera en 2005 estos ratoneros conflictivos de Belén (Trujillo), dio su valiosa opinión:*

Tema ratoneros vulpinus vs. rufinus: Para mí que el bicho que ví en Doñana no se parecía en estructura a los vistos en Belén el año pasado. Y me mojo y digo que al menos el individuo pálido de Belén era Buteo rufinus cirtensis... Y si no que los expertos cambien la información de las guías de campo o hagan un estudio serio para separar especies, subespecies... Si es que se puede. El ave de Doñana se cernía como una culebrera y era tipo águila más que ratonero... Si hay vulpinus tan grandes y con ese comportamiento lo desconozco. Lástima que no lo relocalizamos la semana pasada. Bueno, pues nada más... Hasta la vuelta,  
Santi

*Para terminar, John pasó información muy actual de Santi:*

Me ha llamado Santi que vuelve de otro viaje por tierras sureñas. Me dice que 'su' ratonero tipo moro sigue en la zona y que hay 2 más con él (!), todos con un tamaño considerable y mostrando compartamiento de cría... Hay que estar MUY atento a ellos y a los demás ratoneros este año...

Buen pajareo,  
John.

*El tema no ha quedado zanjado y no sabemos el final, así que atentos (continuará....)*

## ¿Es Extremadura un sitio privilegiado?

*El día 28 de abril, quizás motivado por la primavera exuberante que estamos disfrutando, Raúl Guzmán, en un mensaje titulado “¿Somos privilegiados?”, hizo la siguiente pregunta, invitando respuestas sobre ella:*

¿Es cierto que Extremadura es especial desde el punto de vista del Medio ambiente y en particular de las Aves?

Hoy hemos tenido una agradable charla unos amigos en torno a eso, algunos opinan que tenemos una diversidad que ya quisieran otros... otros opinan que somos uno más del montón...

¿Qué opináis? ¿Mito o realidad?

*El primero en responder fue Javier Briz:*

Empiezo yo (en plan opinión):

La riqueza natural de una región, provincia, país, etc. tiene diversos aspectos a tener en cuenta y que casi deberían dar lugar a un sumatorio, si lo que se quiere es hacer comparativas.

Por un lado, la **diversidad de especies**. Esto está muy relacionado (evidentemente) con la **diversidad ecológica** (de biotopos, es decir, condiciones ambientales-altura-precipitación-temperatura...). Aquí no estamos mal, ya que contamos desde estepa a media montaña, hay zonas húmedas, bosque mediterráneo, etc. En ese sentido una provincia con -además- otros ecosistemas (costero/alta montaña) atesoraría más puntos, pero yo pondría un 8 en esa casilla. El segundo aspecto a considerar será el **grado de conservación de esos ecosistemas y, consiguientemente, de la biodiversidad que albergan**. De nada serviría disponer de tantos ambientes si, por causas antrópicas, ésta ha desaparecido o mermado (caso del País Vasco, países industrializados, etc...). Pongamos un 8,5.

Hay un último factor, más técnico, que el llamado índice **de endemidad**. Un endemismo es una especie de distribución restringida a un área geográfica pequeña y sólo la encontramos ahí (ya sé que lo sabíais). Por ello, la menor diversidad de muchas islas se compensa con la exclusividad (y por lo tanto la fragilidad) de las especies que las habitan. Aquí, pondremos un 3. En definitiva; quizás no seamos el summum, pero estamos rozando el notable. Y no sé si me dejo algo y si quedó claro y no demasiado pedante.

JB

*José Antonio López puso el listón aun más alto:*

Hola

En mi opinión Extremadura es absolutamente excepcional. Y no hablo desde un punto de vista técnico sino de sensaciones.

Ya sabéis que yo no tengo vínculos personales con Extremadura, que vivo en Madrid y que me hago mis buenos kilómetros para disfrutar allí - de hecho en un ratito vuelvo -..

¿Por qué lo hago? Porque en pocos lugares mi capacidad de asombro y de disfrute con la naturaleza, con las aves, con los paisajes se desborda tanto como en Extremadura.

Vuelvo a la imagen desde Cabañas del domingo. Verte envuelto por las dehesas y por las montañas hasta donde se pierde el horizonte hace para mi que sea un lugar especial.

Creo que debéis sentirnos muy orgullosos de vuestro patrimonio natural, aún con las deficiencias que haya.

Y debe ser un motivo de reflexión saber que uno de los destinos ornitológicos mejores para mucha gente es precisamente Extremadura.

Un saludo

JAL

*Roberto Cabo estaba más o menos de acuerdo:*

Hola,  
uniendo las opiniones de JAL y JB ya está todo dicho... Añadir tal vez que hoy en día, en Europa central y del sur, es prácticamente imposible encontrar ecosistemas de llanura tan amplios y tan bien conservados como los vemos en Extremadura. Las romerías ornitológicas suelen llevar a las montañas y las pocas zonas húmedas porque es allí donde hasta hace poco el impacto del hombre no era tanto.

No olvidaré nunca mi primera impresión de Extremadura en el año 1976 - al volver soñaba de que toda la provincia de Cáceres fuese declarada Parque Nacional...

Gracias a todos vosotros que estáis implicados "in situ" para lograr que esta riqueza natural no se pierda.

Roberto

*Javier Prieta matizó y ensancho el debate:*

Como diría Einstein, todo es relativo.

Por comparación: EX está bien conservada y es privilegiada en un ámbito europeo. A escala mundial creo que puntuamos poco o muy poco.

Nada que ver con los países tropicales "megadiversos", tales como México, Indonesia, etc... Una vez visité Kenia, ya vivía en EX, y cuando volví estuve más de un mes sin salir al campo.... no tenía interés. A pesar de tener imperiales, buitres negros, etc... a la puerta de casa. Pero es poco si comparas con Masai Mara, con 25 leones en una cuadrícula UTM (como las del SACRE), y donde los ñúes son como los patos de Sierra Brava.

Por suerte, EX es una región muy buena para las aves, que son los bichos más conocidos, estudiados y objeto de turismo. Esto atrae a la gente. No obstante, la diversidad de aves no es muy alta, EX tiene relativamente pocas especies.

Pero en cambio tiene muy buenas poblaciones de especies amenazadas. Creo que esto se debe a que hay pocos hábitats pero muy extensos. Los paisajes en mosaico o la conjunción de zonas climáticas aumenta la diversidad local. Madrid o Cataluña tienen más spp. que EX y evidentemente están peor conservadas. Para otros grupos, EX no tiene tanta importancia. Por ejemplo, para plantas casi ninguna es endémica; en una hipotética clasificación de áreas importantes para plantas, quedaríamos atrás respecto a Andalucía, Canarias o el Pirineo. Pero en cuanto a hábitats, la cosa no está mal, pues los que hay están bien conservados y presentan grandes extensiones. Algo parecido sería para reptiles y anfibios. Hay buenas poblaciones, pero pocas de especies amenazadas. En Mamíferos puntuamos poco, EX es la única región española donde el lobo se ha extinguido recientemente y el lince ahora es un sólo fantasma. Y de peces fluviales mejor no hablar, la situación es dramática, la destrucción del medio fluvial en EX es más que evidente. Esto nos llevaría a otro debate, sobre si las aves cuentan demasiado ahora mismo al evaluar el medio natural. Poco a poco voy cambiando mi opinión en este sentido. Algunos casos:

- la mayor biodiversidad de EX está en Gredos, una zona muy turística, pero para darse un baño o hacerse un chalet. Tiene pocas grandes aves, así que su "interés natural" es menor que el de Monfragüe.

- ¿hay demasiadas cigüeñas blancas? Al parecer tienen un efecto muy negativo en los anfibios, algunos amenazados.

Salud,  
JP

## ¿Hay superpoblación de cigüeñas?

*Javier Prieta preguntó en el mensaje arriba si hay demasiadas cigüeñas blancas, mencionando su efecto muy negativo en los anfibios, algunos amenazados. Javier Briz respondió:*

El otro día comentábamos Vicen y yo lo de quién se decidirá ponerle el cascabel al gato en el tema de la superpoblación de Cigüeñas. Partimos de que la distribución es irregular y que hay provincias deseosas de ser recolonizadas; también de que es culpa nuestra esta superpoblación. Dicho lo cual, ¿qué ocurre con los problemas derivados del impacto sobre edificaciones, torres eléctricas y árboles centenarios? Y, lo que es peor, sobre las poblaciones de anfibios. ¿Cuánto hay de cierto en esto último? ¿Es el momento de plantearse un intervención?. Realmente no tengo respuesta a estas cuestiones. Sólo me parece que es lógico hacérselas. Creo que tarde o temprano surgirá el tema, y mejor ir disponiendo de respuestas...¿qué opináis?

*Luego le tocó a Javier Salcedo dar una aportación muy ponderada y algo enfadada, para lo que es él:*

Estos problemas son siempre de difícil solución. Si asumimos que hay una superpoblación de cigüeñas, que creo que como siempre en estos casos es relativo, lo primero que habrá que hacer es analizar las causas que han llevado a esta especie a un aumento tan desmesurado de sus efectivos y a plantear, en consecuencia, las medidas más adecuadas para una gestión integral de su/s población/es en el ámbito territorial más amplio posible, que creo que consistirían fundamentalmente en evitar que pudiesen acceder y favorecerse de los efectos beneficiosos que nosotros les proporcionamos, como las nuevas y fáciles fuentes de recursos que ponemos a su disposición. Ahora bien esto es muy complicado de llevar a cabo pero, o se hace así o mejor no hacer nada. La experiencia,

con palomas o gaviotas por ejemplo, nos dice que las actuaciones directas sobre sus poblaciones, además de limitadas, puede que crueles, poco populares y probablemente perjudiciales para otras especies, son poco efectivas y que las medidas disuasorias, del tipo que sean y normalmente muy locales, no valen para nada, así que desde luego estos dos últimos no son los caminos.

No obstante creo que lo más peligroso y nada fácil de valorar es considerar que hay una superpoblación de cigüeñas. En cualquier caso esta consideración afecta siempre a un ámbito determinado y así en el caso de España hay Comunidades en las que presumiblemente se está dando esta situación, mientras que en otras se plantean el problema casi opuesto, la reintroducción, por cierto tan en boga hoy en día. Por otro lado los impactos que causan son relativos. Los daños en edificios no son exclusivos de esta especie. Ahí están implicadas desde aves amenazadas como el cernícalo primilla a auténticas aves comensales del hombre como la paloma doméstica. El impacto en torretas eléctricas pienso que es justo al revés, el impacto, en este caso positivo, lo causan las torretas. Muchas especies se benefician de las torretas y tendidos eléctricos como posaderos y lugares donde instalar los nidos. ¿Qué a veces provocan interrupciones en el suministro eléctrico? Pues sí, pero por eso no vamos a hablar de que hay muchas cigüeñas. En el caso de los árboles centenarios se podrían hacer actuaciones puntuales en casos muy concretos pero pienso que poco más y por esto tampoco vamos a sacar conclusiones. Por último, el impacto en los anfibios es cierto pero las cigüeñas no van a ser ahora las responsables del declive de sus poblaciones. Muchos de ellos son especies presa y de forma natural están adaptados a soportar elevadas tasas de predación y de mortalidad natural, así que dejemos de demonizar a las cigüeñas por esto (es la 3ra vez en pocos días que escucho esto).

Saludos

J S

*Javier Briz mandó un mensaje (que no podemos reproducir aquí por su formato) desarrollando el tema y hablando de cigüeñas, descastes de otras especies como palomas, los vertederos y los anfibios, Javier Salcedo respondió:*

Ínculto y provocador tocayo,

Los descastes masivos de palomas creo que suelen ser poco exitosos. Al principio es cierto que se producen descensos apreciables en sus efectivos pero las poblaciones se recuperan rápidamente si esos descastes no van acompañados de otras medidas, como la eliminación o disminución de las fuentes de alimento. Si no es así incrementan su éxito reproductivo, crían más y mejor, y en poco tiempo sus números se recuperan.

Aparte el daño que puedan causar las cigüeñas en el patrimonio histórico y natural (que en lugares como Extremadura o Andalucía occidental creo que no sería descabellado tomar medidas puntuales más o menos drásticas y lo más discretas posibles, sobre todo porque no es bueno divulgar estos precedentes), sobre el resto creo que no tienen razón ni las eléctricas, esto si que sería un precedente negativo, ni los que las culpan del daño a los anfibios.

Evidentemente las cigüeñas causan un impacto sobre ciertas especies de anfibios pero en ningún caso son las causantes de su situación actual. Parece ser que una enfermedad de origen africano, creo, provocada por un hongo que se ha extendido en pocos años por gran parte del planeta, cuando hablamos de especies invasoras nos solemos olvidar de los microorganismos, es lo que está causando estragos en numerosas especies de anfibios. Si a eso le añadimos la degradación de nuestros cauces y sus aguas debido al desarrollo urbano, industrial y agrícola, la disminución de las precipitaciones primaverales en las últimas décadas en la

España mediterránea, las especies invasoras de peces y cangrejos (aquí vamos ya por 3, el americano, el chino y el señal y de los peces mejor ni hablar) que predan sobre los huevos y larvas de anfibios, la desaparición y fragmentación de los hábitats importantes para ellos, etc, etc.....pues ya me dirás. Y ahora resulta que tenemos que tener cuidado con las cigüeñas, y supongo que con las garzas y demás, porque predan sobre nuestros queridos y maltrechos anfibios.

Aunque sea una visión muy subjetiva la gente de la marisma dicen que antes había cantidades ingentes de ranas, y también de culebrillas, por todos lados. Los carriles y carreteras estaban llenos, los canales y las tablas de arroz, etc, etc y ahora para ver una o para que se te cruce alguna por un camino te ves negro ¿Qué ha pasado? ¿Tendrá algo que ver el cangrejo americano y la intensificación del cultivo del arroz? Es lógico que, cuando las poblaciones de determinadas especies disminuyen drásticamente, empiecen a plantearse cuestiones de este tipo, me parece bien, pero habrá que ver cuáles son las causas que realmente condujeron a esta situación y actuar sobre ellas. Si culpamos a las cigüeñas no estamos atacando a la raíz del problema y, aunque deje de haber cigüeñas, los anfibios seguirán yendo mal. ¿Que sus mermadas poblaciones van aún peor por la acción de las cigüeñas? Pues no lo sé. Tampoco sé si habrá estudios serios que lo confirmen pero si es verdad que donde hay concentraciones de anfibios hay especies, y no sólo las cigüeñas, que van a ponerse las botas a su costa. (José Antonio Valverde comentaba como en los años 60 ó 70, no me acuerdo, los sapos de espuelas que se acercaban a la marisma a criar eran predados en gran número, por miles y miles, por multitud de especies, entre ellas algunas tan repudiadas como las ratas ¿Qué tiempos? y decía que al amanecer aparecían amontonados sus restos y cadáveres y que a lo largo de la mañana los milanos y compañía daban buena cuenta de ellos). En los lugares deseosos de reintroducir estas aves, que en la viña del Señor

hay de todo, estaría más que justificado que se planteasen estas interacciones e impactos y que se lo pensasen dos veces, pero en los lugares donde ya las hay, y siempre las ha habido, los planteamientos deberían ir por otros derroteros.

Para ir cortando el rollo comentar que según creo los que peor van son los sapos parteros. Pues bien, supongo que por los hábitos nocturnos de estos sapos, como los de otros sapos y sapillos, el impacto sobre la fracción adulta de sus poblaciones, la más sensible a la disminución importante de efectivos, no debe ser muy elevado y, por su estrategia reproductora, el impacto sobre sus huevos supongo que tampoco. Dicho esto nos quedarían los renacuajos que por su pequeño tamaño tampoco creo que estén dentro del rango de las presas más apetecibles para las cigüeñas así que, como siempre, la presión que ejercen sobre estos sapos debe ser relativa. Otra cosa serían por ejemplo las larvas de sapo de espuelas o de salamandra, esas sí que deben soportar cierta presión, y no digamos las ranas y gallipatos pero a ver qué hacemos, o qué hacen. También comen micromamíferos, reptiles, los pollitos que pillan, grandes insectos, etc, etc, pero si encima les cerramos los vertederos para regular sus poblaciones y de paso que no se nos adocenen, ya me dirás cómo se las apañan.

Salud

JS

*Respondió Javier Briz:*

Bien; da gusto leer tus razonados argumentos. En resumen y si no he entendido mal (viva la dialéctica Socrática), nuestro intercambio de pareceres (me refiero más al tuyo que al mío; sólo me atribuyo el meneo del árbol, tú das las manzanas, ergo ¡tú eres el manzano! J) finiquita en:

- Necesidad de acciones puntuales para evitar daños en patrimonio natural y arquitectónico
- Desmonte de la teoría de los anfibios. (Muy bueno el dato del nocturno partero. Los de espuelas también lo son...¿se he detectado un fenómeno similar?. A juzgar por lo que veo por aquí, no.)
- Un hipotético cierre de vertederos incrementaría la presión sobre los grupos presa. A largo plazo sí se regularía la población, claro. Esta medida (a mí) no me parecería mal.
- Señalar que son los grandes desastres antropogénicos (*aloctonización* de la fauna, contaminación, desecación...) los responsables de la situación preocupante de anfibios y reptiles.

¿Digo bien?

JB

*Otra vez Javier Salcedo:*

Perfecto tocayo. Sólo un par de apuntes. El mérito es de los dos a partes iguales y lo de los vertederos lo veo muy, muy difícil. Además es una medida que debería hacerse en un ámbito territorial amplio. De nada serviría hacer actuaciones en el vertedero de Badajoz y dejar los de resto de Extremadura, e incluso algunos de Portugal, como están. De todas formas algo habría que hacer, porque no parece lógico que nos estemos quejando del impacto en los anfibios, que como hemos visto debe ser diferente en según qué especies, y les estemos proporcionando fuentes de alimentación e incluso sustratos de nidificación a tutiplén ¿Cuántas parejas de cigüeñas nidifican en postes eléctricos, de madera, etc? De no ser así ¿Habría tantas cigüeñas en comarcas escasamente arboladas? En fin, que esto es un lío. Para añadir un poco más de salsa otro ejemplo. En la marisma cuando hay más cigüeñas es cuando se fanguen las tablas de arroz. Se calcula que

puede haber unas 10.000. Los números de gaviotas reidoras y sombrías aun son mayores. También hay miles de garcillas, garcetas, etc, etc (más o menos las mismas aves que frecuentan los vertederos, se ve que éstas no se pierden ni una) y todo porque los tractores al voltear el fango facilitan el acceso a las presas, fundamentalmente al cangrejo americano, el rey y señor de la marisma. Todo gira alrededor de esta especie, que es una especie alóctona y que puede haber hecho, y debe seguir haciendo, estragos en las poblaciones de anfibios, las originales especies presa de la marisma, al destruir sus puestas ¿Qué hacemos? Pues de momento nada y eso que arreglaríamos a la vez el problema de las cigüeñas y los anfibios. Además el asunto es complicado. Aparte de la opinión de los ecologistas, de los grupos de protección de los animales, etc, etc. estarían las 3 ó 4 cooperativas de cangrejeros que se dedican a la explotación comercial de esta especie y los arroceros que soportan los daños que el cangrejo causa en sus infraestructuras. Total, que el problema acaba sobrepasando a las cigüeñas y al final implica a un montón de gente. Pero bueno, como la eliminación de esta especie no parece abordable de ninguna manera, todo esto son elucubraciones.

Saludos

JS

*Javier Prieta aportó al debate algunas cifras:*

Como veo que ya estáis enfrascados en el tema cigüeñil os comento que ya tenemos Marce y yo las monografías de cigüeña que ha editado SEO...

He hojeado el libro y está muy bien, además es muy útil para saber donde hay "muchas" cigüeñas. Porque ¿cuantas son muchas? Esa es la cuestión. Como dijo JS todo es relativo y va resultar que 12.000 pp. de cigüeña en EX son muchas y 1'1 millón de personas somos pocos.

Y seguramente cada uno de nosotros tenga más impacto ambiental que cada cigüeña, que además pesa 20 veces menos. Así que de biomasa mejor no hablar.

En este libro hay un mapa muy ilustrativo, la Figura 7, donde aparece la densidad por UTM 10x10. Aquí se ven las zonas de mayor densidad, que son:

1. Llanos de Cáceres al suroeste de CC ciudad. Hay 5 cuadrículas con más de 200 pp. que en conjunto albergan 1.200 pp.
2. Tiétar cacereño. Una cuadrícula con más de 200 pp. y 6 con más de 100 pp.
3. Marismas de Guadalquivir en Sevilla. Incluye la cuadrícula con más nidos de España (no sé la cifra, pero está la mayor colonia con 382 nidos) y otra de más de 200.
4. Tres cuadrículas con más de 200 nidos en Segovia, Manzanares el Real (Madrid) y Alfaro (Rioja).

Digamos que son estas zonas, muy concretas y no tan extensas, donde las cigüeñas pueden crear problemas y ser consideradas muy abundantes. El caso de CC, que conozco bien, no es tan grave, a pesar de ser la provincia con más cigüeñas, en la mitad del territorio hay sólo 125 nidos y un 9% de la superficie alberga la mitad de las parejas.

En los dos primeros casos, que son los que conozco, se dan 5 circunstancias: zonas con buenas condiciones para la cigüeña blanca, presencia de un vertedero tradicional (sin reciclaje), abundancia de charcas artificiales, nidificación en árboles e invernada en el vertedero. En el caso sevillano debe ser similar, pero no sé si hay vertedero, aunque hay un fuente muy importante de alimentación: los arrozales y sus cangrejos. En Cáceres hay otras zonas óptimas para cigüeñas, pero no se dan todas esas circunstancias y las densidades no son tan elevadas. Por ejemplo, en todo el noroeste de CC, las cigüeñas "no saben" nidificar en árboles; yo cubrí 15 cuadrículas en

el entorno de Plasencia y sólo el 5% criaba en árboles, además en el valle del Tiétar, y el 49% en tendidos eléctricos. Como hay menos torretas que árboles y las eléctricas les dan mucha caña, este hecho limita la población. De hecho cerca de CC ciudad, a pesar de haber muchas más cigüeñas, la nidificación en tendidos es menor. Cuestión cultural versión cigüeña. En CC hay sólo 3 basureros, CC-ciudad y Navalморal (con altísima densidad de cigüeñas) y Plasencia. Este último es más moderno, con reciclaje y todo eso, y en su entorno sólo hay unos 50 nidos, casi todos en torretas y algunos en Mirabel pueblo; además no hay invernada. En zonas óptimas de Llanos de Cáceres o el Tiétar lejos del basurero pueden alcanzarse cifras de 150 nidos/100 km<sup>2</sup> (quizás en Doñana, sensu lato, puedan ser más); otras zonas de CC pueden alcanzar con facilidad las 100 pp/100 km<sup>2</sup>; es la presencia de un basurero la que dispara estos valores; pero en CC sólo hay 3, en dos se da el caso y en el 3º parece que no va a producirse (aunque si estas cigüeñas aprenden a nidificar en árboles, también podría ocurrir).

JP

## **Pájaros carpinteros en encinares y el hábitat del Pito Real.**

*El día 11 de mayo Manuel García del Rey mandó un mensaje sobre la cita de un pico picapinos cerca de Serrejón. Javier Prieta respondió:*

Los encinares son muy malos para cualquier pícido. Madera dura donde las haya. Según el Atlas, hay zonas muy extensas de EX sin pícidos de cualquier especie (dada la cobertura, en parte serán zonas con muy baja densidad). Por un lado, las agroestepas desarboladas y, por otra, los encinares. Los picos menores no aparecen por los encinares. Los pitos reales no los he visto (de hecho apenas se ve este bicho fuera de choperas y pinares, en robledal es escaso, dicen que les gustan los eucaliptos, pero por suerte no tengo estos invasores-asistidos cerca.... los de Monfragüe eran los que quedaban). Los picapinos sí aparecen en encinares, pero sí hay postes de madera donde hacer el nido. Recuerdo que en los tiempos del Atlas (parezco un abuelo, jeje), para detectar esta especie me dedicaba a mirar nidos en los postes. Era lo más efectivo con diferencia (como buscar nidos de gorrión moruno en los de cigüeña). No he visto nunca nidos de pícidos en encinas, aunque alguno habrá.

JP

p.d. Ahora vendrá Rafa y dirá que en Aracena están todos y alguno más por todas partes ;-)) Estas cosas van por barrios.

*Rafa Romero sí picó:*

Je je...no me he podido resistir!! y eso que es tarde y me iba a acostar, después de haber boroñado hace casi un rato con JS un falaropo picofino en la marisma gaditana.

Estoy de acuerdo en el carácter general poco favorable de encinares para los pícidos. Pero eso sí, a mi el pito real me parece precisamente el pícido más típico de los encinares y dehesas de encina. Aquí abajo al menos lo es. Y, sin

embargo, en los pinares con los que contamos en S<sup>a</sup> Morena occidental (de P. pinaster con densidades de pie/ha muy elevadas, son cultivos) no es nada frecuente.

El picapinos tb aparece en encinares, si bien no es el hábitat más frecuente en la especie por acá. Y coincido tb en el tema de la ausencia de pico menor -a la hora de criar- en encinares (de hecho, creo que todos los trabajos que he visto sobre la especie en España coinciden en esto).

En cuanto al pito real en el arbolado australiano invasor, creo que más que en extensas y densas plantaciones de eucaliptos ésta especie está presente en zonas de arbolado abierto o rodales de dicho árbol. Por cierto, el torcecuello tb habita con cierta frecuencia en rodales de viejos eucaliptos que forman parte del arbolado de ribera.

Saludos a todos,  
Rafa Romero

*Siguiendo el hilo del hábitat del Pito Real, dice Javier Salcedo:*

Aprovecho para refrendar lo que ha dicho Rafa Romero sobre los pitos reales y las encinas y para comentar que a veces esta especie se comporta como poco forestal, dentro del comportamiento general de la familia. Por ejemplo la zona donde los ví son terrenos más o menos llanos, a veces algo ondulados y muy poco arbolados, con predominio de encinas dispersas, retamares más o menos densos, barbechos y campos de cultivos. Es una zona de transición entre Sierra Morena y la campiña cerealista de Llerena y Azuaga y allí, junto a ortegas y alcaravanes, cría en buenas cantidades el pito real. En la sierra sur de Sevilla es también el pícido más común y allí también ocupa este tipo de hábitat parcheado, de arboledas aclaradas y cultivos marginales. Sin embargo en la sierra de Tentudía, una zona muy forestal, es con diferencia entre 4 especies de pícidos, el más escaso. Para terminar un par de

ejmplos más. En la sierra de Ronda, en lugares donde había pocos árboles, he visto a algunos pitos reales meterse al atardecer en oquedades de cortados calizos, supongo que a pasar la noche, y alimentarse en esos mismos cortados y en el propio suelo y en la hoya de Guadix, Granada, ocupa los cortados fluviales que cruzan la estepa y construye sus nidos en los taludes terrosos. En fin, curiosidades.

Salud

JS

*Javier Prieta con su aportación habitual de información interesante:*

Más pitos reales. Si miráis el Atlas llama muchísimo la atención la presencia de este

pícido en la práctica totalidad de las provincias más áridas y desarboladas de la península: Almería, Murcia, Alicante,... Aquí debe criar en oquedades del terreno, algo parecido a los abejarucos. De todos los pícidos es el más extendido en España. Pero en EX falta en zonas muy amplias y en este foro se habla poco de él. En el norte de CC, más forestal, es escaso, pero en otras zonas ni aparece ¿los que salís por los Llanos, lo habéis visto u oído alguna vez? El picapinos falta en cambio en el sureste árido, la ausencia en EX no debe ser tan grande, sino falta de detección, aún así es en general bastante escaso.

JP